



EMPRESA  
ELÉCTRICA  
QUITO

**GERENCIA DE PLANIFICACIÓN  
DIRECCIÓN DE DESARROLLO ORGANIZACIONAL**

**INFORME DE SEGUIMIENTO GPR DEL MES DE JULIO**



**Quito, Agosto 2014**

---

## CONTENIDO

ANTECEDENTES .....	1
ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN .....	1
ACTUALIZACIÓN DE PROYECTOS.....	1
ACTUALIZACIÓN DE INDICADORES.....	1
ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	2
ESTADO DE PROYECTOS .....	2
ESTADO DE INDICADORES .....	4
ESTADO DE PROCESOS .....	10
RESUMEN DE LA GESTIÓN Y DESEMPEÑO DE LA EMPRESA.....	16
RECOMENDACIONES.....	20

## INFORME DE SEGUIMIENTO GPR JULIO

### ANTECEDENTES

Ante la necesidad de establecer lineamientos para la actualización de información en GPR, se presentó a la Gerencia de Planificación una propuesta de memorando para ser remitido a las áreas, a fin de organizar el seguimiento a la actualización de la ejecución de proyectos y del plan estratégico. La Gerencia de Planificación remitió a los Gerentes el memorando EEQ-GPL-2014-0154-ME con fecha 9 de abril de 2014, que en resumen establece lo siguiente:

Actividades y plazos	Actualización y cierre de resultados		Elaboración informes por área		Elaboración informes EEQ	
	Plazo	Responsables	Plazo	Responsables	Plazo	Responsable
Actualización mensual de la información de proyectos	Hasta los cuatro (4) primeros días del mes subsiguiente	Líderes de proyectos	Día cuatro (4) de cada mes a partir de las 12h00	Equipo Metodológico de cada área	Día cinco (5) de cada mes	Líder Metodológica GPR EEQ
Actualización mensual del plan estratégico	Día catorce (14) de cada mes	Responsables de indicadores	Día catorce (14) de cada mes a partir de las 12h00	Equipo Metodológico de cada área	Día quince (15) de cada mes	Líder Metodológica GPR EEQ

### ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN

#### ACTUALIZACIÓN DE PROYECTOS

Con fecha 4 de agosto de 2014, a través del Visor de Gestión de GPR, se obtiene el reporte de las novedades en actualización de proyectos de inversión como de gasto corriente, con los siguientes resultados:

	Carga de Información		Actualización			
	Datos Registrados	Hitos Registrados	Avance Físico Actualizado	Avance Financiero Actualizado	Indicadores Actualizados	Fecha de última actualización
Proyectos con retraso	0	0	2	2	0	2

#### ACTUALIZACIÓN DE INDICADORES

Según los lineamientos para el seguimiento de indicadores de la EEQ, se obtuvo el reporte de actualización con los siguientes resultados:

##### *Indicadores pendientes de Actualizar 2014*

- A=Indicadores vigentes en 2014: 186**
- B=Indicadores que deberían estar actualizados: 175**
- C=Indicadores actualizados: 175**
- D=Indicadores con atraso encontrados: 0**
- E=Porcentaje de incumplimiento (D / B x 100): 0.00 %**

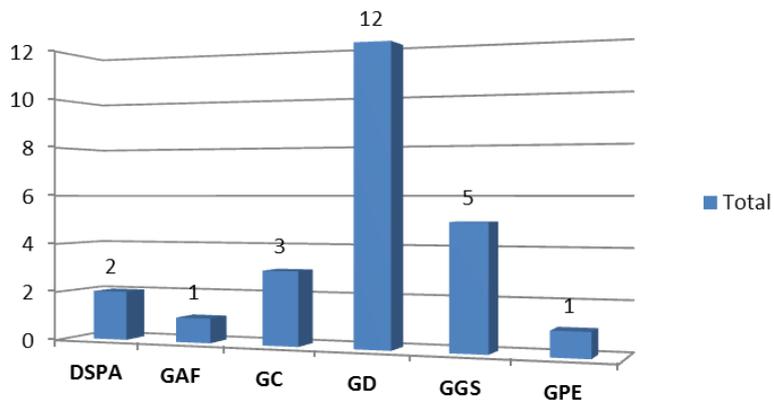
**ANÁLISIS DE RESULTADOS**

**ESTADO DE PROYECTOS**

Proyectos por área

La información reportada por GPR en el mes de julio presentó 24 proyectos en riesgo, que representan el 16.11% del total de 149 proyectos de la EEQ. La razón principal por la cual estos proyectos se encuentran en riesgo es el semáforo presupuestal en rojo.

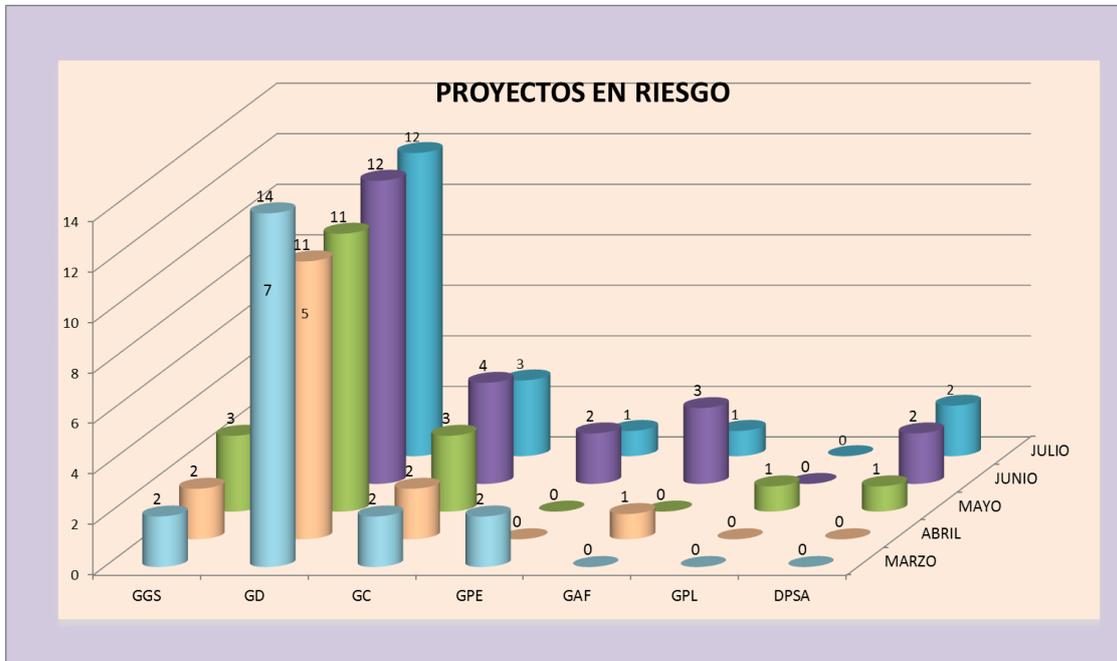
**Proyectos en Riesgo**



**Proyectos en Riesgo Razones**



En comparación al mes anterior se evidencia un aumento en algunas áreas de proyectos en riesgo como reportan la Gerencia de Generación y Subtransmisión, Gerencia Administrativa Financiera, sin embargo la tendencia es de +/-1 en el resto de áreas.



En relación al mes anterior, hay una disminución del 4% del total de proyectos de inversión y gasto corriente. Se evidencia casos que reducen sus proyectos en riesgo, como la Gerencia de Generación y Subtransmisión que reduce 2, Gerencia de Comercialización, Gerencia de Proyectos Especiales y Energías Renovables también reflejan una mejora en sus proyectos, solucionando los inconvenientes del mes anterior.

ÁREA	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	DIFERENCIA	% DIFERENCIA
GGS	2	2	3	7	5	-2	-1%
GD	14	11	11	12	12	0	0%
GC	2	2	3	4	3	-1	-1%
GPE	2	0	0	2	1	-1	-1%
GAF	0	1	0	3	1	-2	-1%
GPL	0	0	1	0	0	0	0%
DPSA	0	0	1	2	2	0	0%
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>30</b>	<b>24</b>	<b>-6</b>	<b>-4%</b>

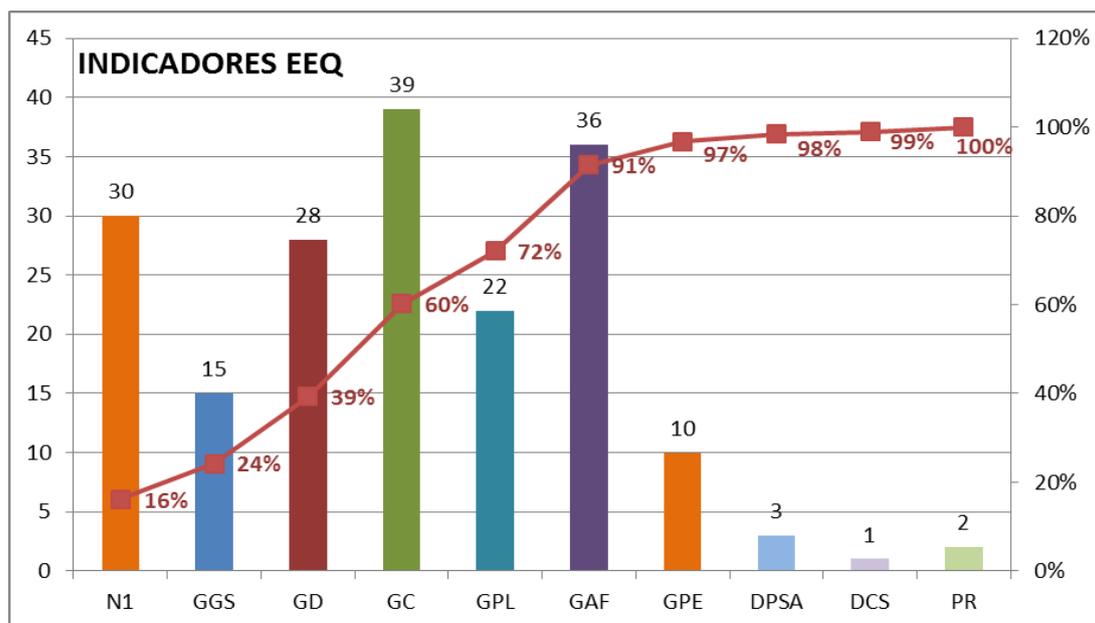


## ESTADO DE INDICADORES

### Indicadores por área

La EEQ ha declarado 186 indicadores en GPR de acuerdo a la siguiente distribución:

ÁREA	JULIO	%	% ACUMULADO
N1	30	16%	16%
Gerencia de Generación y Subtransmisión	15	8%	24%
Gerencia de Distribución	28	15%	39%
Gerencia de Comercialización	39	21%	60%
Gerencia de Planificación	22	12%	72%
Gerencia Administrativa Financiera	36	19%	91%
Gerencia de Proyectos Especiales, ER EE	10	5%	97%
Dirección de Participación Socio Ambiental	3	2%	98%
Dirección de Comunicación Social	1	1%	99%
Procuraduría	2	1%	100%
<b>TOTAL</b>	<b>186</b>	<b>100%</b>	



### Estado de los semáforos de indicadores

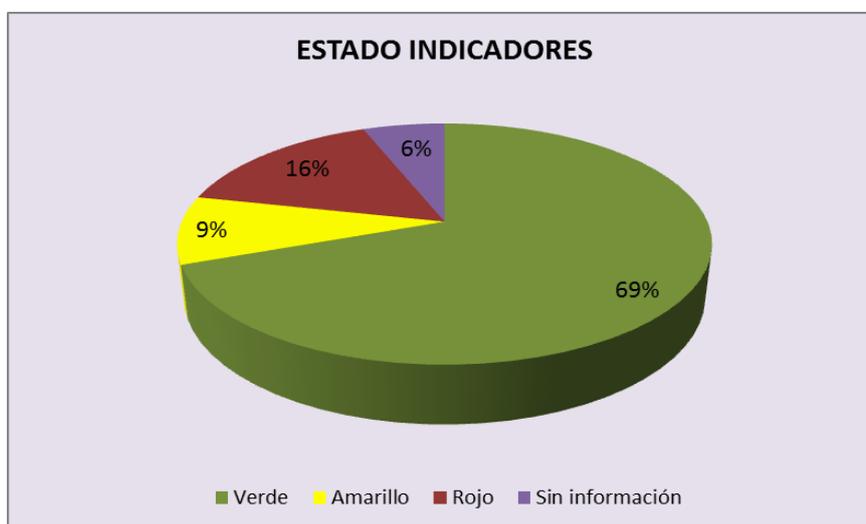
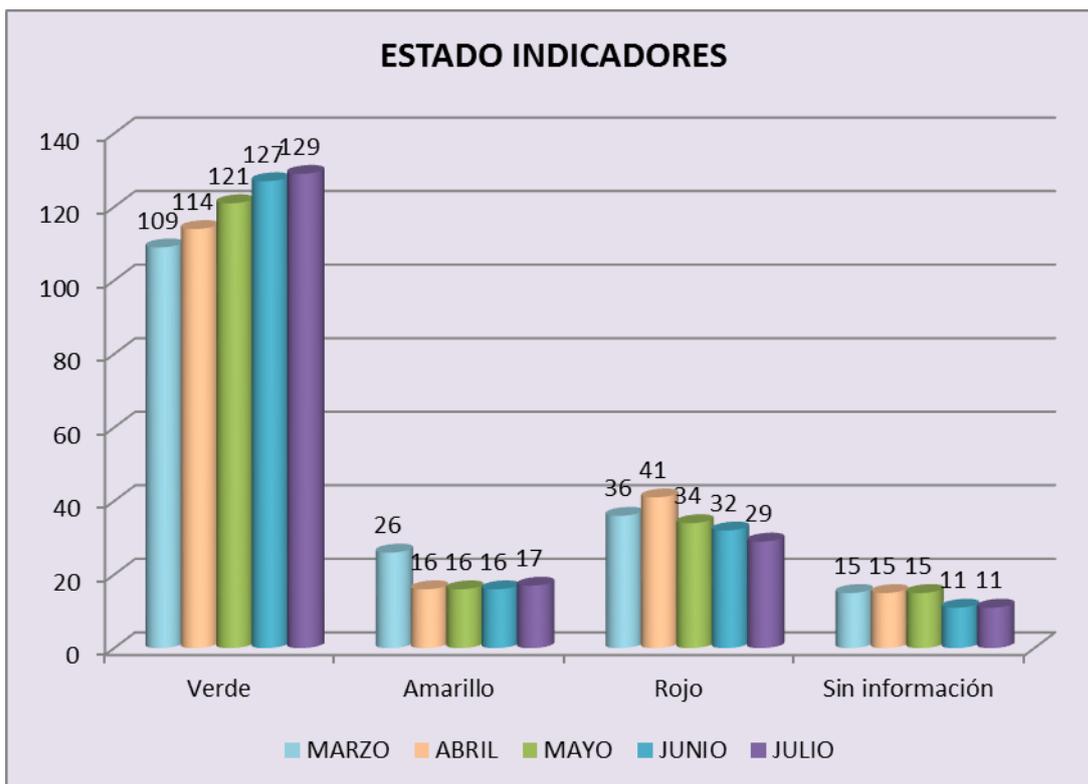
La Norma Técnica de Implementación y Operación de Gobierno por Resultados en su Artículo 6, sobre semáforos de los indicadores establece:

*“Semáforos o alertas de indicadores: la herramienta GPR cuenta con un sistema de semáforos o alertas asociados a los indicadores que facilitan su gestión. Los semáforos se muestran en GPR con íconos que tienen el siguiente significado:*

- *Semáforos verdes: representan resultados aceptables en comparación a sus metas, dentro de los rangos establecidos y con bajo riesgo.*
- *Semáforos amarillos: representan alertas de mediano riesgo y requieren evaluación, monitoreo y posibles acciones preventivas o correctivas*
- *Semáforos rojos: representan alertas de alto riesgo con resultados inaceptables en comparación a sus metas y deberían ser priorizados para acciones correctivas o planes de mejora inmediata”*

El reporte de estado de los indicadores de la EEQ presenta la siguiente situación en comparación con el mes anterior:

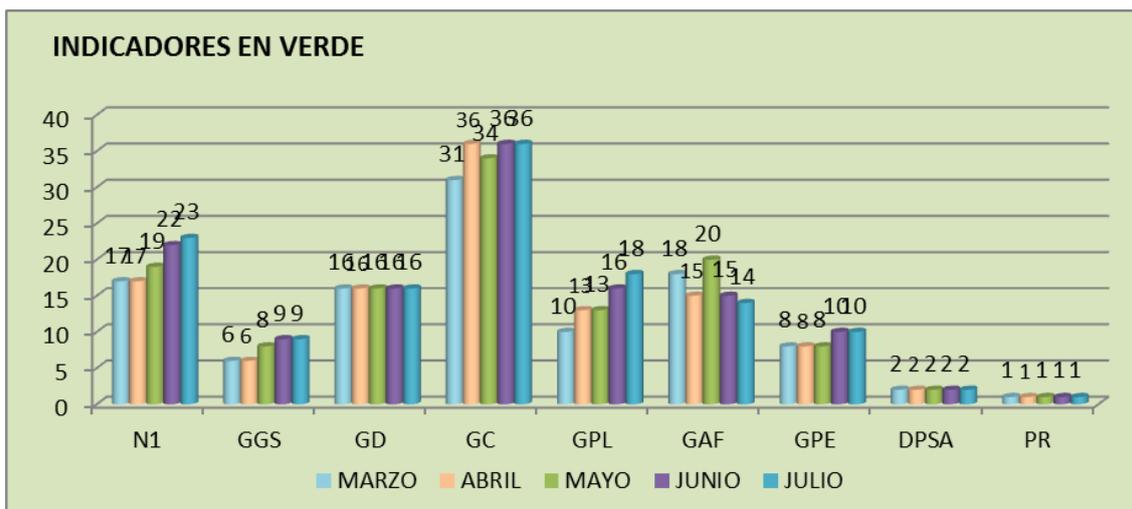
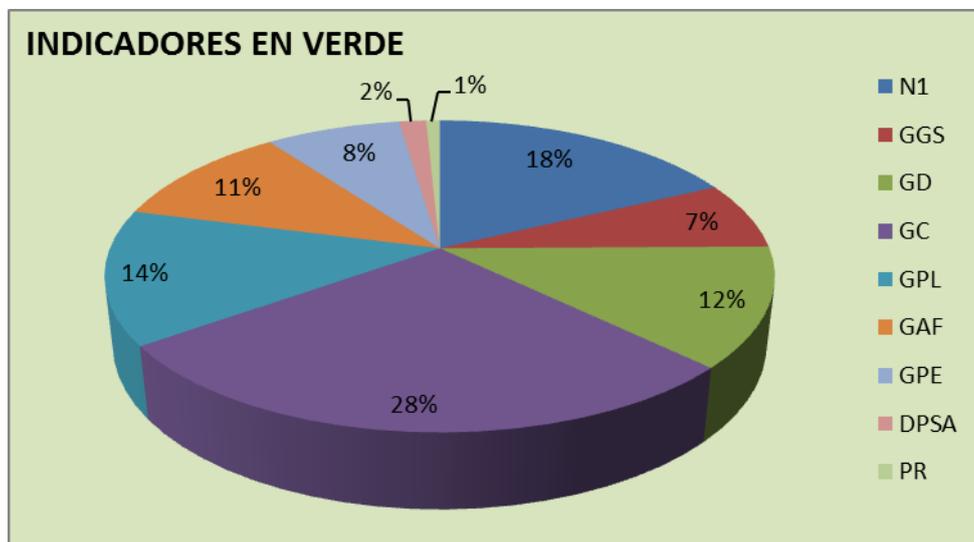
ESTADO	JUNIO	JULIO	%JULIO	DIFERENCIA	% DIFERENCIA
Verde	127	129	69%	2	1%
Amarillo	16	17	9%	1	1%
Rojo	32	29	16%	-3	-2%
Sin información	11	11	6%	0	0%
Total	186	186	100%	0	0%



Entre los indicadores cuyo estado se encuentra en verde, la distribución por áreas y la situación comparativa con relación al mes anterior es la siguiente:

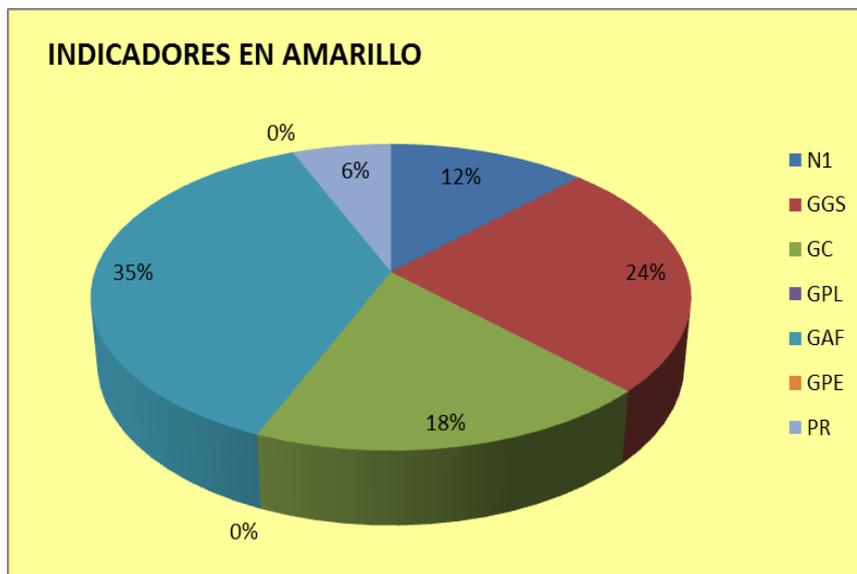
ÁREA	JULIO	%	JUNIO	DIFERENCIA
------	-------	---	-------	------------

<b>N1</b>	23	18%	22	1
<b>GGS</b>	9	7%	9	0
<b>GD</b>	16	12%	16	0
<b>GC</b>	36	28%	36	0
<b>GPL</b>	18	14%	16	2
<b>GAF</b>	14	11%	15	-1
<b>GPE</b>	10	8%	10	0
<b>DPSA</b>	2	2%	2	0
<b>PR</b>	1	1%	1	0
<b>TOTAL</b>	129	100%	127	2

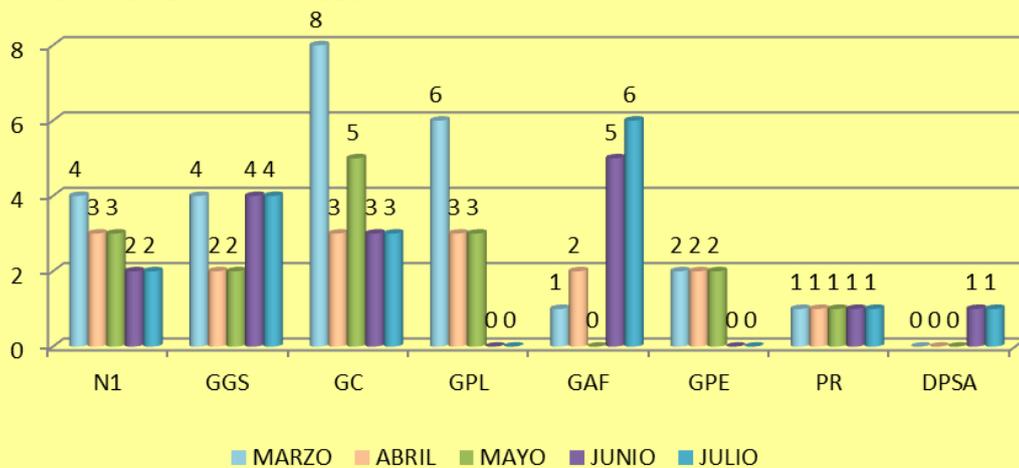


Entre los indicadores cuyo estado se encuentra en amarillo, la distribución por áreas y la situación comparativa con relación al mes anterior es la siguiente:

ÁREA	JULIO	%	JUNIO	DIFERENCIA
N1	2	12%	2	0
GGs	4	24%	4	0
GC	3	18%	3	0
GPL	0	0%	0	0
GAF	6	35%	5	1
GPE	0	0%	0	0
PR	1	6%	1	0
DPSA	1	6%	1	0
<b>TOTAL</b>	<b>17</b>	<b>100%</b>	<b>16</b>	<b>1</b>



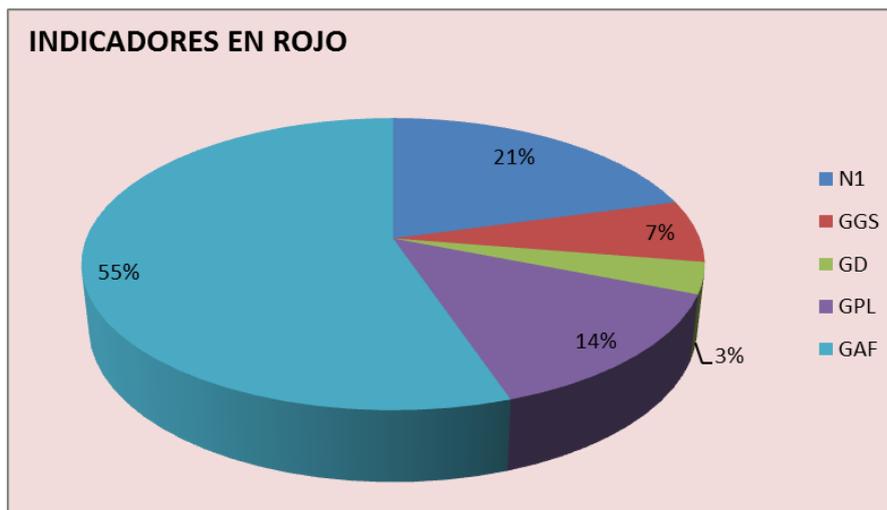
### INDICADORES EN AMARILLO

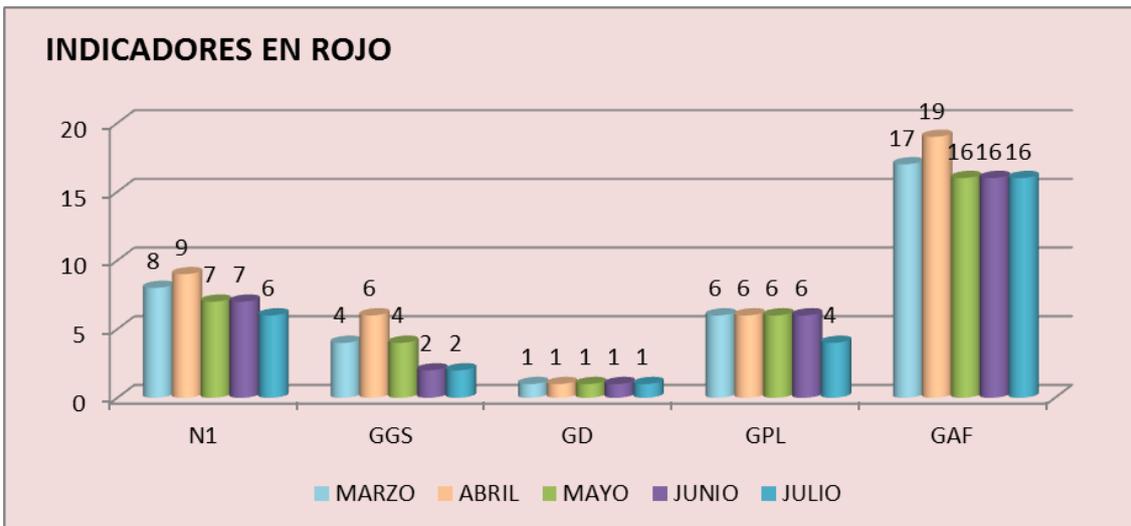


Entre los indicadores cuyo estado se encuentra en rojo, la distribución por áreas y la situación comparativa con relación al mes anterior es la siguiente:

ÁREA	JULIO	%	JUNIO	DIFERENCIA
N1	6	21%	7	-1
GGS	2	7%	2	0
GD	1	3%	1	0
GPL	4	14%	6	-2
GAF	16	55%	16	0
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>100%</b>	<b>32</b>	<b>-3</b>

### INDICADORES EN ROJO



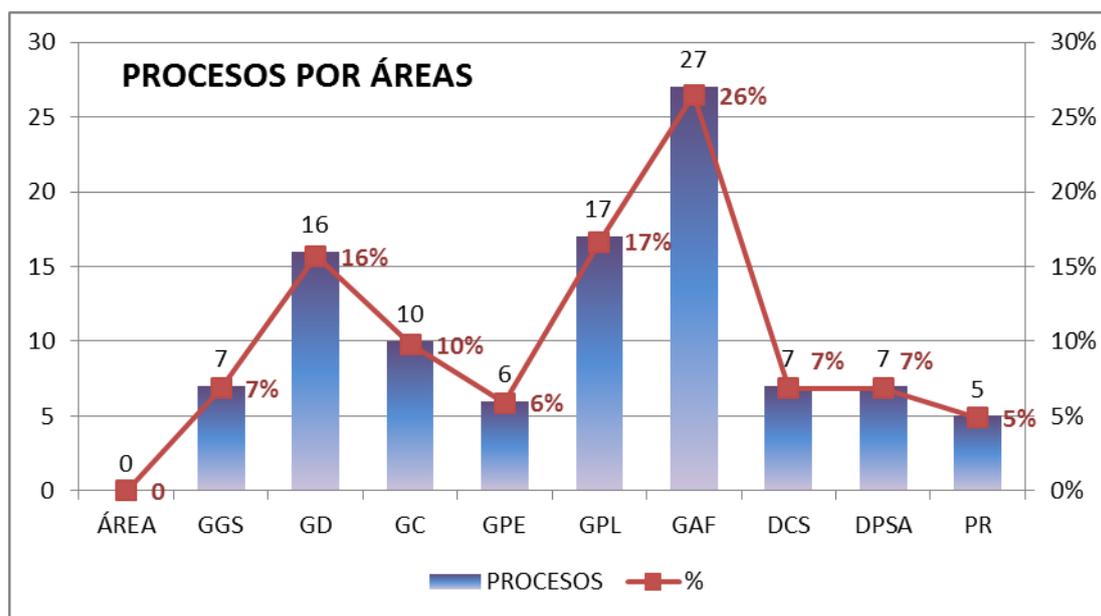


### ESTADO DE PROCESOS

#### Procesos por área

La EEQ ha registrado 102 procesos en GPR, de los cuales 47 pertenecen al grupo de procesos sustantivos y 55 a los procesos adjetivos, según la siguiente distribución por área:

ÁREA	PROCESOS	%
GGS	7	7%
GD	16	16%
GC	10	10%
GPE	6	6%
GPL	17	17%
GAF	27	26%
DCS	7	7%
DPSA	7	7%
PR	5	5%
<b>TOTAL</b>	<b>102</b>	



#### Procesos comatosos

El Artículo 29 de la Norma Técnica de Implementación y Operación de Gobierno por Resultados, en el Capítulo 7 – De la gestión y mejora de procesos indica lo siguiente:

*“Procesos de alta importancia y bajo desempeño: los procesos evaluados de GPR con importancia alta o vital y desempeño actual de bajo o muy bajo serán los procesos prioritarios para mejorar. Los responsables de procesos, junto con el Director o Titular de la unidad deberán determinar la priorización y selección final de procesos a mejorar”*

El resumen de procesos de la herramienta GPR presenta la siguiente situación:

- 20 procesos de importancia vital, de los cuales 7 tienen desempeño bajo.
- 66 procesos de importancia alta, de los cuales 25 tienen desempeño bajo y 1 muy bajo

Es decir se reporta un total de 33 procesos comatosos, que representan el 32.35% de un total de 102 procesos de la Empresa.

En los procesos adjetivos encontramos 25 procesos comatosos, que representan el 45.45% de un total de 55 procesos, mientras que los procesos sustantivos tenemos 8 procesos comatosos que representan el 17% de un total de los 47 procesos.

El gráfico muestra el resumen de evaluación de procesos que presenta la herramienta GPR:

DESEMPEÑO	IMPORTANCIA					Total
	Nula	Baja	Media	Alta	Vital	
Excelente			1 ●	2 ●		3
Muy bueno			2 ●	2 ●	1 ●	15
Bueno			6 ●	29 ●	2 ●	44
Bajo			2 ●	25 ●	2 ●	39
Muy bajo				1 ●		1
Total			16	66	20	102
Comatosos				26	7	33 32.35 %

Procesos Evaluados: 102  
 Procesos No Implementados: 0  
 Procesos No Evaluados: 0  
 Total: 102

Año: 2014 ▼  
 Tipo de Proceso: Adjetivo ▼  
 Seleccionados para Mejora: Indistinto ▼

DESEMPEÑO	IMPORTANCIA					Total
	Nula	Baja	Media	Alta	Vital	
Excelente						
Muy bueno			2 	5 	3 	10
Bueno			5 	6 	2 	13
Bajo			1 	19 	6 	32
Muy bajo						
Total			14	30	11	55
Comatosos				19	6	25
						45.45 %

Procesos Evaluados: 55  
 Procesos No Implementados: 0  
 Procesos No Evaluados: 0  
 Total: 55

Año: 2014 ▼  
 Tipo de Proceso: Sustantivo ▼  
 Seleccionados para Mejora: Indistinto ▼

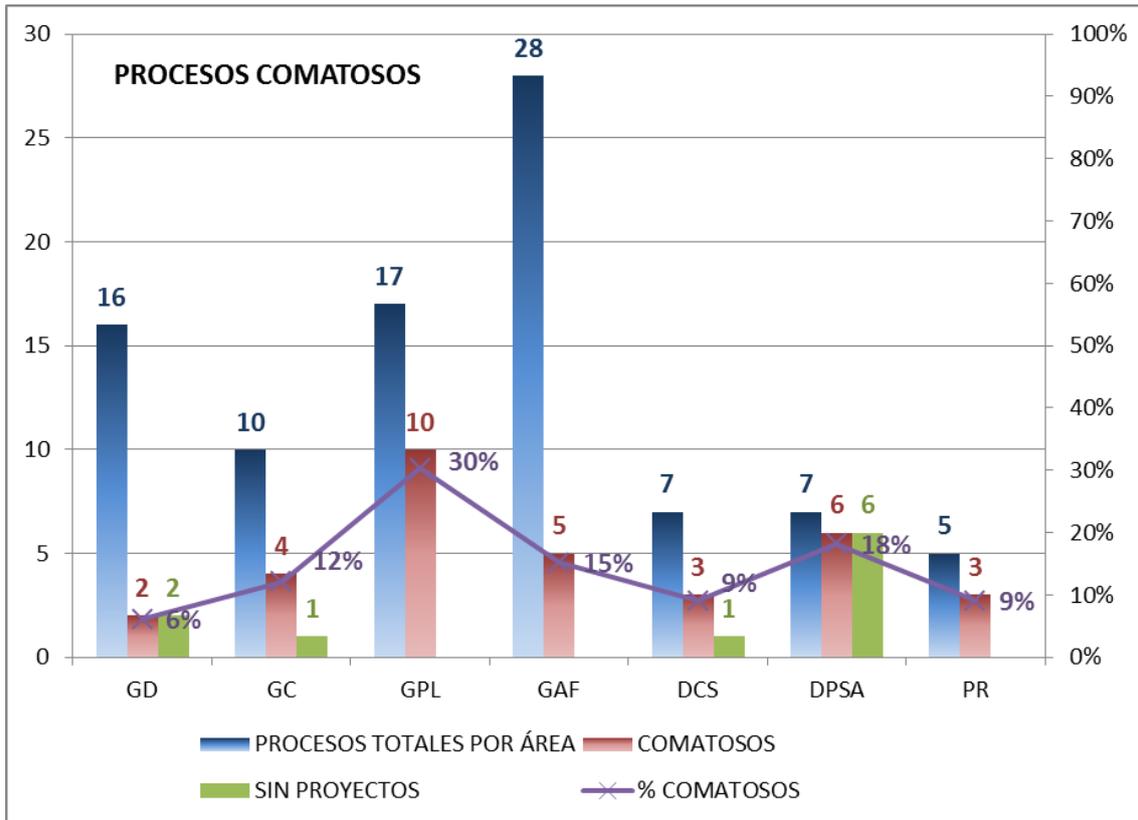
DESEMPEÑO	IMPORTANCIA					Total
	Nula	Baja	Media	Alta	Vital	
Excelente			1 	2 		3
Muy bueno			1 	4 	1 	6
Bueno			1 	22 	2 	30
Bajo				6 	1 	7
Muy bajo				1 		1
Total			3	35	9	47
Comatosos				7	1	8
						17.02 %

Procesos Evaluados: 47  
 Procesos No Implementados: 0  
 Procesos No Evaluados: 0  
 Total: 47

En el gráfico se observa 33 procesos cotamosos clasificados por áreas, siendo Gerencia de Planificación y la Dirección de Participación Socio Ambiental las más altas, con el 30% y el 18% respectivamente.

Por lo tanto, se deben hacer las acciones pertinentes para mejorar la importancia y el desempeño de los procesos comatosos reportados.

Cabe indicar que no tienen proyectos alineados a los procesos comatosos, la Gerencia de Planificación, Gerencia Administrativa Financiera y Procuraduría.

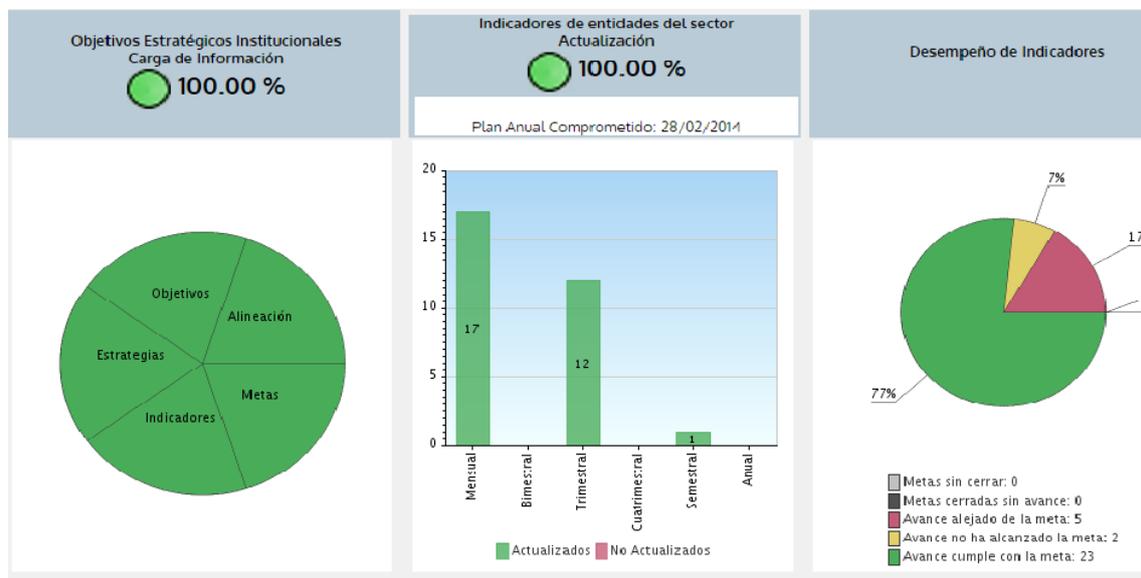


## RESUMEN DE LA GESTIÓN Y DESEMPEÑO DE LA EMPRESA

A continuación se muestra un resumen del desempeño de la organización, que se obtiene mediante el Visor de Gestión de la herramienta GPR y corresponde al período julio 2014 del Plan Comprometido Anual.

### Objetivos e Indicadores

- Nivel de cumplimiento: 100% en la carga de información.
- Nivel de cumplimiento: 100% en la actualización de indicadores.
- Nivel de desempeño de indicadores: 77% de indicadores cumplen la meta, el 17% se alejan de la meta y el 7% no alcanza con la meta en el período.



### Proyectos de Inversión

- Nivel de cumplimiento: 100% en la carga y actualización de la información.
- Nivel de desempeño: avance físico del 21.02% < a la meta.
- Nivel de desempeño: avance financiero del 8.98% < a la meta.



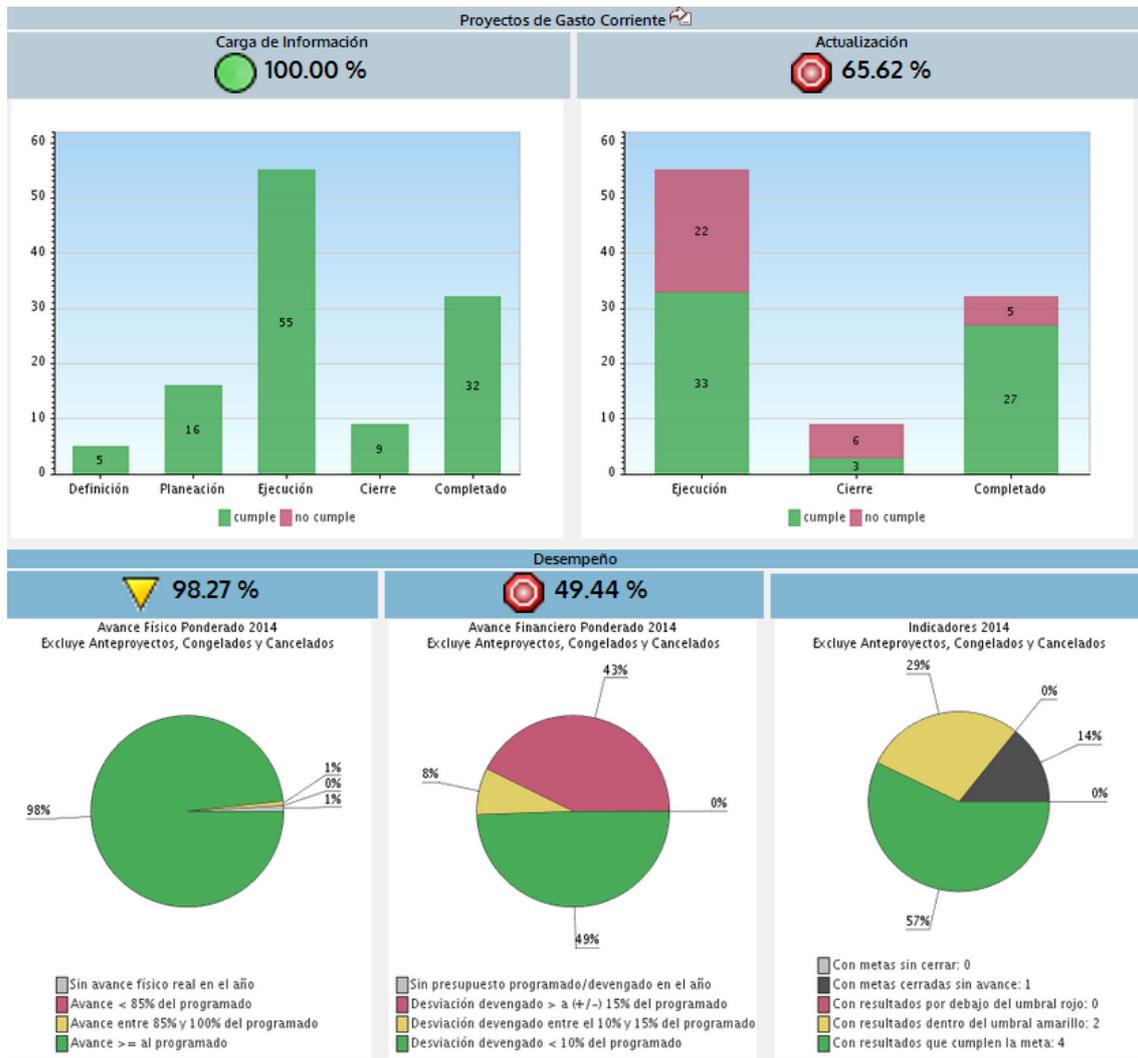
Del avance físico el 79% de los proyectos registra un porcentaje menor al 85% de lo programado, mientras el 21% de los proyectos registra un porcentaje mayor o igual al 100% de lo programado.

Del avance financiero el 79% de los proyectos tienen una desviación devengada mayor al 15% del programado, el 12% de los proyectos tienen una desviación devengada entre el 10% y 15% del programado, 9% de los proyectos tienen una desviación devengada menor al 10%.

Los indicadores 2014, por su parte registran el 67% con resultados que cumplen la meta, el 27% con resultados dentro del umbral amarillo, el 17% con metas cerradas sin avance, y el 0% con metas sin cerrar y con resultados por debajo del umbral rojo.

## Proyectos de Gasto Corriente

- Nivel de cumplimiento : 100% en la carga de información
- Nivel de cumplimiento: 65.62% en la actualización de la información.
- Nivel de desempeño: avance físico del 98.27% < a la meta.
- Nivel de desempeño: avance financiero del 49.44% < a la meta.
- 



El avance físico de los proyectos de gasto corrientes tiene un cumplimiento del 98% de acuerdo a su programación, mientras que en el avance financiero un 43% de los proyectos tienen una desviación devengada mayor al 15% del programado, un 49% de los proyectos tienen una desviación devengada menor al 10% y un 8% de los proyectos tienen un desviación devengada entre el 10% y 15% del valor programado.

Los indicadores 2014, por su parte registran el 57% con resultados que cumplen la meta, el 29% con resultados dentro del umbral amarillo, el 14% con metas cerradas sin avance, y el 0% con metas sin cerrar y con resultados por debajo del umbral rojo.

## Gestión de los Procesos

### Procesos Sustantivos

- Nivel de cumplimiento : 100% en la carga y actualización de información
- Nivel de salud: 82.98% < al rango aceptable.

### Procesos Adjetivos

- Nivel de cumplimiento : 100% en la carga y actualización de información
- Nivel de salud : 54.55% < al rango aceptable.



## RECOMENDACIONES

- El Equipo Metodológico debe mantener el cumplimiento de los lineamientos establecidos para el cumplimiento de la Norma Técnica GPR.
- La Gerencia de Planificación, a través del Líder Metodológica debe establecer coordinaciones requeridas entre áreas para cumplir con los requerimientos de GPR.
- Cada área debe ejecutar las acciones que ha planteado para mejorar la situación de los proyectos en riesgo e indicadores en rojo o amarillo.
- El Equipo Metodológico debe realizar seguimiento al cumplimiento de acciones planteadas por las áreas sobre el estado de indicadores y proyectos.
- Las áreas deben realizar las acciones pertinentes para mejorar la situación de los procesos comatosos.
- Las áreas deben plantear proyectos de mejora para los procesos comatosos que no tienen alineados proyectos.
- El Equipo Metodológico debe realizar seguimiento al cumplimiento de los proyectos de mejora de procesos.
- El Equipo Metodológico debe realizar seguimiento a las acciones para mejorar el grado de cumplimiento del avance de los proyectos y de los indicadores
- Se requiere el monitoreo constante de los líderes de cada proyecto y de los miembros del Equipo Metodológico para identificar acciones de mejora oportunamente.
- Facilitar oportunamente la información a fin de realizar una adecuada sistematización y presentación del informe.
- Se recomienda también que los proyectos que dependen de información de otras áreas realicen reuniones periódicas, de tal manera que no se den retrasos y permitan ejecutar acciones a corto plazo.
- Realizar reuniones periódicas de trabajo con todos los involucrados a fin de mejorar aspectos conceptuales y formales de la presentación del informe.
- Según el nivel de desempeño en los proyectos de inversión se registra un 8.98%, de avance financiero, por lo que se solicita realizar las acciones pertinentes a fin de cambiar sustancialmente esta situación, tomando en cuenta que nos encontramos en el mes de agosto.

María Judith Villegas  
LÍDER METODOLÓGICA GPR  
DIRECTORA DE DESARROLLO ORGANIZACIONAL